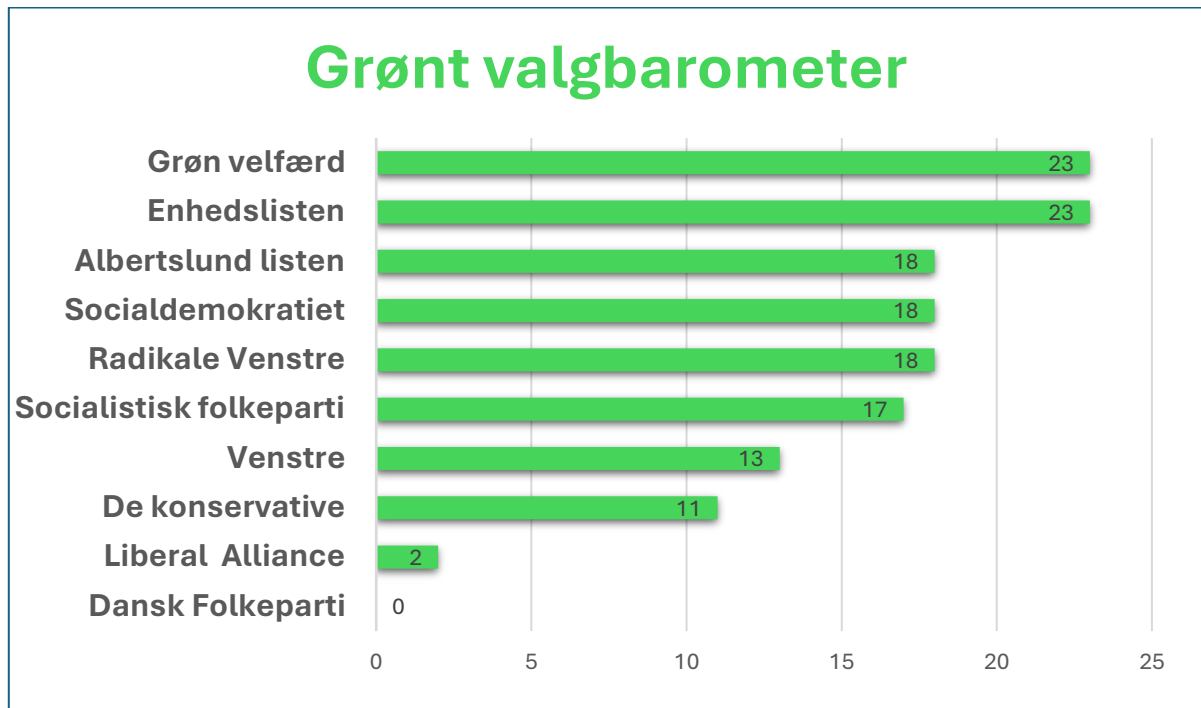


Hvad svarede partierne?

Albertslund Klimagruppe sendte en rundspørge om klimahandling til alle de opstillede partier i Albertslund. Bortset fra DF har alle de øvrige partier svaret.

På den baggrund har vi "scoret" deres svar op opstillet et "Grønt Valgbarometer". Hvor resultatet ser sådan ud:



Sidst i dette papir kan I se partiernes svar og den pointfordeling vi har brugt til scoringen.

Generelt kan vi sige, at der er forholdsvis bred tilslutning til en række af de grønne indsatser.

Stort set alle partier er enige om, at vi skal have **biomassen** ud af fjernvarme så hurtigt som muligt. Så er der forskellige vurderinger af, hvor hurtigt det så er realistisk

Der er også ret bred tilslutning til **hastighedsnedsættelser** om end det ikke skal gælde for alle veje.

Parkeringsafgifter er der også en del tilslutning til, men kun lokalt afgrænsede afgifter.

På spørgsmålet om **offentlig transport**, er der mange partier, der gerne vil undersøge såvel muligheden for gratis transport i Albertslund eller alternativt en nedsættelse af prisen til 15. kr. for en enkelt billet.

Der er også bred tilslutning til at udvide **antallet af afgang på busserne** -særligt i ydertimerne.

Hvad angår **ladestandere og delebiler**, er der derimod mange forbehold, så det er en meget blandet tilslutning.

Om **solceller langs motorvejene** er der fuld tilslutning hele vejen rundt – så det er bare med at gå i gang i den nye kommunalbestyrelse.

Spørgsmålet om at skille **prisen for af P-plads** fra lejen for boligen, skiller også partierne; men de fleste er imod.

Hvad angår **stop for nedrivninger (bevar eller forsvar)**, så er der også en overvejende tilslutning.

På spørgsmålet om **mindre boligstørrelser**, er de fleste imod.

Hvad angår udledningerne fra **kommunale indkøb**, er stort set alle partier for.

Det samme gælder spørgsmålet om at sætte pejlemærker for **forbrugets udledninger**.

Bemærkninger fra partierne.

Flere af partierne har imidlertid knyttet en række bemærkninger til deres besvarelse. Selvom ikke alle partier har benyttet sig af dette (hvad vi heller ikke havde bedt om), gengiver vi her alligevel disse bemærkninger, det må være mest fair:

1. Hvornår vil I forpligtige jer til at biobrændsler udfases af kraft/varme i Albertslund? A: i 2035; B: i 2040; C: 2045 eller D: senere?

Her må vi fra Klimagruppen for det første sige, at vi er ærgerlige over, at spørgsmålet blev stillet før vi kendte til undersøgelsen fra "Energi på tværs", som analyserede mulighederne for en elektrificering af varmesystemnet i hovedstadsområdet. Uden her at gå i dybden med denne analyse, så viser den, at selv med den mest ambitiøse strategi for udfasning af biomasse, er det tidligst muligt (stort set) at stoppe afbrændingen af træer i 2050.

Det betyder, at når de fleste af partierne har svaret 2035, så har vi tolket det som at de vil arbejde for dette, men at det nok ikke er realistisk, som flere af dem også bemærker. Men der er altså et element af valgflask i besvarelsene her.

Men til partiernes bemærkninger:

Radikale Venstre

I Radikale Venstre mener vi, at klimaet og miljøet skal prioriteres højt, og at det ikke kan gå for hurtigt. Samtidig må vi også erkende at det kræver nogle midler (og for den sags skyld viden) i forhold til hvordan vi skal kunne nå hurtigt i mål. Som udgangspunkt vil vi i Radikale Venstre gerne arbejde for, at biobrændsler udfases så hurtigt som muligt - omend vi dog heller ikke kan sætte et nøjagtig årstal på hvornår det skal ske, uden at kende til økonomien og mulighederne bag forslået. Men jo hurtigere - jo bedre!

Venstre

Gerne i 2035 hvis tingene flasker sig. VEKS skal i gang med varmepumper, og Datacenter skal levere overskudsvarme til VEKS. Dertil kommer omstilling til lavenergi som også reducerer behovet for energi. Desuden forventer VEKS at reducere brugen af biomasse, i takt med at Avedøreværkets Blok 1 udfases i begyndelsen af 2030'erne. Sidst og ikke mindst: Hvis overskudsvarme fra Kalundborg og andre store industrivirksomheder kan tilsluttes VEKS ledningsnet i Roskilde vil det også forbedre mulighed for at reducere brugen af biomasse.

Konservative

2045 -men gerne før.

Liberal Alliance

Det kan vi ikke bestemme lokalpolitisk. Så ingen af svar mulighederne har vi lokalpolitisk indflydelse på. Vi vil erstatte biobrændsler med kernekraft. Jo før jo bedre.

2. Vil I arbejde for at hastighedens for de kommunale veje nedsættes til A: 40 km/t på alle kommunale veje; B: 40 km/t på kommunale veje, bortset fra enkelte, hvor det ikke giver mening eller C: Vil ikke arbejde for nedsat hastighed

Radikale Venstre

Vi er positive overfor muligheden for at hastigheden nedsættes til 40 km/t, dog bortset fra de steder hvor det ikke giver mening (f.eks. Roskildevej m.m.). Udover at dette er godt for klimaet er det også godt for trafiksikkerheden og trygheden i byen.

Grøn Velfærd

40 km på kommunale veje med mange boliger. Ikke på gennemfartsveje med få eller ingen boliger.

Venstre

Nej: Ønsker ikke flere trafikpropper. Så længe at afgifterne på elbiler forbliver lave vil vi en forsat reduktion og mindre forurening.

Liberal Alliance

Vi vil arbejde for at hastighederne ikke sænkes generelt, men undtagelsesvis kan der være enkelte veje, hvor 40 km/t kan være relevant at beslutte.

3. Bør Albertslund gå i spidsen for et samarbejde med alle vestegnens kommuner om ens fælles P-afgift ved indkøbscentre m.v. A: Ja; B: Nej, men vi vil arbejde for lokale P afgifter eller C: Nej, vi er imod P afgifter

Radikale Venstre

Hos Radikale Venstre Albertslund ved vi endnu ikke om den rigtige vej at gå er, at vi får p-afgifter. F.eks. ved vi at en del borgere, benytter sig af langtids parkeringsmulighederne ved Albertslund Centret, for at kunne tage toget ind til København m.m. Dog er vi som udgangspunkt ikke imod parkeringsafgifter, de steder hvor det giver mening! Vi har i

det seneste budget også prioriteret at vi skal se ind i parkeringsforholdene i byen, således der kan komme en løsning. Både for klimaet, men også i de boligområder hvor vi ser at der er parkeringsproblemer.

Grøn Velfærd

Parkeringsafgifter / P-bøder hvis man holder ulovligt eller for længe eller hvor der er reserveret til beboere. Jeg vil gerne have det kommunale "Parkeringskontrol Nord" til Albertslund

Venstre

Nej, a og b er begge en dårlige forslag.

Liberal Alliance

Vi imod afgifter.

4. Vil I undersøge om gratis offentlig transport indenfor bygrænsen for byens borgere vil give mening og spare CO2 – fx som forsøg over 2 år. Eller undersøge om det at sænke billetprisen for byen borger til 15 kr. for en enkelt billet (og forholdsvis tilsvarende sænkning af priserne for de øvrige billetkategorier) vil give mening og spare CO2? A: Ja; Vil undersøge gratis transport; B: Ja, vi vil undersøge en prisnedsættelse; C: Ja, vil vil undersøge begge eller D: Nej vi vil ikke arbejde for nogen af delene.

Radikale Venstre

Radikale Venstre i Albertslund er kæmpe tilhængere af at gøre offentlig transport billigere - og måske endda gratis til nogle befolkningsgrupper. Vi kender ikke økonomien bag hverken prisnedsættelsen eller gratis billetter, hvorfor det i første omgang vil give mening at undersøge de forskellige muligheder vi har. Måske man skulle gå med en mellemmodel hvor man nedsætter prisen, og endda gør det gratis for nogle grupper, f.eks. unge og ældre, i en prøveperiode.

Grøn Velfærd

Vigtigt at påvirke folketinget til billigere kollektiv trafik. Også gerne gratis off. transport. Men svært at gøre hvor vi deler busruter med så mange andre kommuner.

Venstre

A: ja vi havde det med i valgprogrammet i 2017 – 2021 med en gratis ringbus.

Liberal Alliance

Der findes ikke gratis offentlig transport. Det enten brugerbetalt eller skattebetalt, eller en kombination af bruger- og skattebetalt. Endvidere er det ikke alene en lokalpolitisk beslutning, Albertslund kommunalbestyrelse kan ikke beslutte at nedsætte priserne. Så hverken A, B eller C er reelle muligheder.

5. Vil I udvide antallet af afgang for busserne – særligt i ydertimerne? Og her måske satse på mindre busser, som Movia allerede kører med, fx i Faxe? A: Ja; B: Nej	
--	--

Radikale Venstre

Vi kunne godt tænke os at tage en snak om udvidelsen af busafgangene, også i ydertimerne. Men det skal også give økonomisk mening. Derfor vil vi i første omgang undersøge behovet og mulighederne, førend vi tør at love noget. Men som udgangspunkt skal vi have et godt offentligt transport, med gode adgangsmuligheder, hvis vi vil lykkes med at få flere til at benytte sig af offentlig transport.

Grøn Velfærd

Ja, vi bør afsætte flere penge til bedre, kollektiv trafik. Det med mindre busser har jeg spurgt til. Men Movia anbefaler det ikke, heller ikke mht klima.

Venstre

A ja og genetablere linjen til Ballerup.

6. Vil I udnytte den nye planlov til at stille krav om flest mulige ladestandere og om flest mulig pladser til delebiler (som aktuelle eller reserverede til fremtidigt behov) i lokalplanerne. A: Ja; B: Nej	
---	--

Radikale Venstre

Hos Radikale Venstre er vi både meget positive over delebiler og flere ladestandere. Vi har i mange år arbejdet for at få flere ladestandere til byen - hvilket vi også er lykkedes med. Derfor vil vi meget gerne arbejde for flere delebilsordninger samt flere ladestandere. Måske endda også gå så langt, at få ordninger som green mobility m.m. til byen

Grøn Velfærd

A, Ja - Det afhænger af hvad der konkret lader sig gøre.

Venstre

Nej ikke på den måde man har planlagt på. Venstre har stillet forslag om ladestandere som pt. er ved at blive implementeret, men det skal afpasses til antal elbiler og ikke lægge parkeringspladser ødet hen grundet ladestandere der ikke bruges (overkapacitet). Det samme gælder for delebiler. Der var planlagt en vild overkapacitet mens almindelige biler må ud på veje og stræder for at parkere.

Liberal Alliance

Igen af delene. Vi vil arbejde for, at der ved nybyggeri indtænkes parkeringspladser i bygningernes underetage/kælder. Så vi ikke får flere parkeringspladser i åbent landskab, og disse områder kan anvendes til grønne arealer. Vi vil også arbejde for, at nogle af de eksisterende parkeringsområder i byen i centrum, at de udnyttes til byggeri, og parkeringen flyttes i kælder under byggerierne, som fx ved Kvickly. Endvidere så vil vi arbejde for, at der er tilstrækkelige parkeringspladser, så der ikke behøves reserverede p pladser til hverken delebiler eller andre, kun alene til handicap parkering.

7. Vil I arbejde for at opsætte solceller langs motorvejene – både som støjværn og til elproduktion?	
--	--

A: Ja; B: Nej	
---------------	--

Radikale Venstre

Det giver god mening med solceller langs motorvejene - både for klimaet og for et støjhensyn. Omend økonomien bag forslaget også vil have en betydning for hvor meget vi vil kunne realisere det - og hvornår.

Grøn Velfærd

Ja, eller på overdækning af motorveje.

Venstre

A:Ja absolut

Liberal Alliance

A: Ja vi vil gerne lave lokalplanerne således, at private udbydere kan etablere solceller som støjværn. Men det skal være vertikale solceller, da forsøg har vist, at de mere effektive om vinteren, og det særligt der vi har størst behov. Dette uden at der bruges skattekrone fra kommunekassen derpå.

8. Vil I – i dialogen med de forskellige bygherrer - arbejde for, at prisen for en p-plads adskilles fra køb/leje af boligen. A: Ja; B: Nej	
---	--

Radikale Venstre

I Radikale Venstre ved vi ikke om det vil være vejen at gå, at adskille prisen af p-plads. For virkeligheden er den, at bilerne og behovet for p-plads findes, og vi kan være bekymret for om hvorvidt dette ikke blot rykker et parkeringsproblem et andet sted, når vi prøver at løse et klimaproblem.

Grøn Velfærd

Ja - Der betales separat for p-kælder / p-hus flere steder.

Venstre

A: Ja, det betyder at der skal bygges en parkeringsplads til lejemålet alternativ parkeres der omkring i terrænet.

Liberal Alliance

Nej det vil vi ikke, da vi hellere vil stille krav om underetage parkering, hvilket vil være en samlet kostpris for byggeriet.

9. Vil I (via byggesagsbehandlingen) stoppe for at give nedrivningstilladelser (også for parcelhuse) medmindre der ikke er <i>fysisk</i> mulighed for renovering/ombygning? Altså efter princippet "Bevar eller forsvar". A: Ja; B: Nej	
---	--

Radikale Venstre

I Radikale Venstre er vi principielt imod at vi skal "blande" os så meget i hvad borgerne ønsker med deres bolig. Omend kan vi også se, at der er et problem med at boliger der blot kan blive renoveret og fungere helt optimalt, bliver nedrivnet. Vi er dog i dette tilfælde nok mere tilhængere af en "gulerod" fremfor "pisk". Samtidig må vi også erkende at det ikke er noget vi kan eller bør gøre alene som kommune. Vi vil derfor arbejde for at der på nationalt plan bliver taget hånd om dette problem, således alle kommuner har ensartede regler - både for klimaet og for den enkelte borger.

Grøn Velfærd

Ja, vi skal undersøge reglerne for "Bevar eller forsvar".

Venstre

A: ja det er en strategi vi allerede i dag følger.

Liberal Alliance

B: Nej på ingen måde. Vi har et 15 sider boligudspil, hvor vi netop peger på, at det kan give bedre mening at rive et udtjent parcelhus ned, udstykke grunden i 3, og tillade der opføres 3 tinyhouses i stedet. Så i stedet for en familie lever på en 800-1400 kvm parcelgrund, kan 3 familier bo på samme areal i tinyhouses.

10. Vil I sætte en grænse på 70 kvm for den gennemsnitlige boligstørrelse i kommuneplanen for de kommende lokalplanområder? A: Ja; B: Nej	
---	--

Radikale Venstre

I Radikale Venstre går vi ind for at vi skal nytænke den måde vi bygger på og vi bor på. Vi vil ikke fastlåse os på et specifikt kvm krav, dog vil vi gerne love jer at vi vil arbejde for flere boliger, der er klimavenlige - også på kvm.

Grøn Velfærd

Ja, eller større krav om fællesfaciliteter som legerum, kontorarb.pladser m.m. Det er på vej som en mulighed for såkaldte "konceptboliger"

Konservative

B – men vi vil følge trenden og tage stilling ud fra den

Venstre

B-nej det er ikke attraktivt for gennemsnittet

Liberal Alliance

B: Nej vi skal have boliger i varierende størrelser, og da vi skal give gode muligheder for, at folk har pladsen til at få flere børn, så vil det også kræve 4-5 værelses boliger.

11. Vil I sætte et mål for reduktion af udledningerne fra de kommunale indkøb – Fx. en årlig reduktion på 7-10%. (Med den beregningsmetode, som ligger til grund for opgørelserne i Økonomistyrelsens rapport.) A: Ja; B: Nej	
---	--

Radikale Venstre

Ja! Radikale Venstre vil arbejde for, at vi reducerer udledningerne fra de kommunale indkøb. Hvor mange procenter det skal være er vi endnu ikke fastlåst på - men vi vil gerne arbejde for en reduktion.

Grøn Velfærd

Ja, men det må undersøges konkret, da det kan give mere administration end klimafordele.

Venstre

B:nej der bliver for meget administration osv.

Liberal alliance

B: Nej vi vil finde større reduktioner med mere effektive midler, fx. vil vi arbejde for kernekraft i både energi og varme forsyningen, samt i transporten, hvor særligt den tunge skibstransport skal omlægges til kernekraft. Vi finder

bedre og billigere reduktioner som nation, ved at fokusere vores indsatser mod reduktioner der, hvor vi kan lave de største og bedste, samt billigste reduktioner, for pengene vi anvender derpå.

12. Vil I sætte et pejlemærke på mindst 83% reduktion i 2035 relativt til 1990 for de samlede forbrugsbaserede udledninger fra Albertslund – som anbefalet af Klima- og Omstillingsrådet ¹ ? (Med opgørelsesmetode efter klimarådets anbefaling). A: Ja; B: Nej	
--	--

Grøn Velfærd

Søger gerne de konkrete forbedringer. Det hjælper også med at nå et ambitiøst mål

Venstre

Måske

Liberal alliance

B: Nej, vil vil finde de samme reduktioner og mere, ved i stedet at fokusere på kernekraft i både energi og varme forsyningen, samt i transporten, hvor særligt den tunge skibstransport skal omlægges til kernekraft. Vi finder bedre og billigere reduktioner som nation, ved at fokusere vores indsatser mod reduktioner der, hvor vi kan lave de største og bedste, samt billigste reduktioner, for pengene vi anvender derpå.

	Biobrændsler	Hastighedsnedsættelse	P-afgifter	Offentlig transport	Flere busser	Ladestander	Solceller motorveje	Pris på P-plads	Stop nedrivning	lavere boligstørrelse	Kommunale indkøb	Forbrugsudledninger	Sum
	Sp. 1	Sp.2	Sp. 3	Sp. 4	Sp.5	Sp. 6	Sp. 7	Sp. 8	Sp. 9	Sp. 10	Sp. 11	Sp. 12	
	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	
Socialdemokrati et Point	a	b	b	c	a	b	a	b	a	b	a	a	
	3	1	1	3	2	0	2	0	2	0	2	2	18
De Radikale Point	a	b	b	c	a	a	a	b	b	b	a	a	
	3	1	1	3	2	2	2	0	0	0	2	2	18
Konservative Point	c	c	b	c	a	b	a	b	b	b	a	a	
	1	0	1	3	0	0	2	0	0	0	2	2	11
SF Point	a	b	b	a	b	a	a	b	a	b	a	a	
	3	1	1	2	0	2	2	0	2	0	2	2	17
Venstre Point	a	c	c	a	a	b	a	a	a	b	b	b	
	3	0	0	2	2	0	2	2	2	0	0	0	13
Ø Point	a	b	c	c	a	a	a	a	a	a	a	a	
	3	1	0	3	2	2	2	2	2	2	2	2	23
Alb liste Point	a	b	b	c	a	b	a	b	a	b	a	a	
	3	1	1	3	2	0	2	0	2	0	2	2	18
Grøn Velfærd Point	a	b	b	b	a	a	a	a	a	a	a	a	
	3	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	23
LA Point	nul	c	c	d	b	b	a	b	b	b	b	b	
	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2